

ПРОТОКОЛ №11
Засідання кафедри художнього скла
від 11 квітня 2023 р.

ПРИСУТНІ:

Доц. Бокотей М.А., проф. Бокотей А.А., доц. Звір О.М., доц. Лосик М.В., ст. викл. Принада О.Б., ст. викл. Петровський А.В., ст. викл. Шевченко О.В., викл. Іванишин О.В., ст. викл. Яворський Б.А., ст. викл. Якімова О., викл. Солецький А.О., МВН Литвин Л.Ф., студ. Макогон О., ст. лаб. Гринчишин С.П.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Обговорення змін в освітній програмі «Художнє скло» на 2023-2025н.р. у групі зацікавлених сторін – викладачів.

СЛУХАЛИ:

1. Обговорення змін в освітній програмі «Художнє скло» на 2023-2025н.р. в групі зацікавлених сторін – викладачів.

ВИСТУПИЛИ:

Бокотей М.А., завідувач кафедри – наша зустріч сьогодні присвячена обговоренню проекту освітньої програми «Магістр». У нас відбулася розмова з ректором і проректорами Академії і з цілим факультетом Декоративно прикладного мистецтва про можливе об'єднання освітніх програм. У зв'язку з цим, нам було запропоновано об'єднати повністю всі магістерські програми в одну, щоб всі 5 кафедр мали одну магістерську програму. Те саме запропоновано факультету ОМІР. Цього не буде робити тільки факультет дизайну, аргументуючи це тим, що там є окремі спеціалізації. На факультетській раді було прийнято рішення не об'єднувати ОП «Художнє скло» з іншими ОП, у зв'язку з тим, що наша освітня програма бакалаврського рівня успішно пройшла акредитацію. Також наші іноземні колеги підкреслюють важливість збереження саме ОП «Художнє скло», а не інші конфігурації. Відповідно зараз іде мова про об'єднання ОП «Художнє дерево», «Художня кераміка» і «Художній метал» в одну ОП, а наша ОП «Художнє скло» і «Художній текстиль» матимуть свої окремі ОП. Наша пропозиція щодо вдосконалення ОП була вже опублікована на сайті нашої кафедральної інтернет-сторінки у розділі «Магістерська програма» є опублікований проект освітньої програми ОП «Магістр» на 2023-2025н.р. Якщо ми йдемо як окрема ОП, то це означає, що у 2024 р. у нас закінчується акредитація і до кінця 2024р. нам треба провести чергову акредитацію нової ОП ОП «Магістр». Тобто, цей рік ми закінчуємо за старою ОП, а у 2024 р. ми набираємо на нову ОП. Відповідно, нам у найближчі тижні треба провести обговорення ОП ОП «Магістр» у таких фокус-групах: викладачі (саме таке обговорення у нас сьогодні), студенти випускники, стейтхолдери (роботодавці). Сьогоднішню розмову ми записуємо, щоб мати цей запис як складову акредитаційної кампанії. Тому, прошу брати активну участь в

обговоренні ОП ОР «Магістр». Я зараз ознайомлю Вас з проектом ОП. Зміни, які були внесені позначені червоним кольором. Раніше у нас була кваліфікація «Художник, дослідник, викладач», а зараз ми чітко дотримуємось тої кваліфікації, яка зазначена в Стандарті.

Лосик М.В., доцент кафедри, - скажіть, будь ласка, а для чого об'єднують ОП трьох кафедр в одну?

Якимова О.О., ст. викл. кафедри, - тому, що вони матимуть свою спеціалізацію, а загалом для того, аби студенти цих кафедр вчилися на одній спільній програмі. Магістрів, зазвичай, набирають небагато. Через те, страждає навантаження викладачів.

Бокотей М.А., завідувач кафедри – об'єднання відбувається, по перше, через економію коштів, по друге, фізично це дуже важко зробити. Якщо, наприклад, два роки тому на кафедрі дерева вступив один студент-магістр, а на нього є десять викладачів. Якщо на кафедрі кераміки, скажімо, є один професор, то дуже важко впоратися з підготовкою ОП. На кафедрі металу є трохи більший набір, але фізично нема кому того зробити, бо гарант ОП мусить мати науковий ступінь або вчене звання і десять років стажу. Вимоги такі ж, як і при акредитації ОП ОР «Бакалавр» - 500 ст. тексту. ОП ОР «Магістр» відрізняється від ОП ОР «Бакалавр» науковою складовою. Студенти ОР «Магістр» мусять мати опубліковані статті, участь у наукових конференціях. Потрібно обґрунтувати, що наша кваліфікаційна робота відповідає рівню наукової роботи. Тут є свої проблеми. Відповідно вони самі не стягнуть цього. Тому на засіданні Наталя Миронівна (завідувач кафедри художнього дерева), і Іван Миколайович (завідувач кафедри художнього металу) сказали відразу, що їм буде важко впоратися одним, тому вони вирішили об'єднатися. Ми б могли теж погодитися на об'єднання, але витягуємо як одна ОП без проблем, у нас є якість, зміст, немалий набір, ми успішно пройшли бакалаврську акредитацію. З іншого боку, з фінансової сторони акредитація коштує понад шістдесят тисяч гривень, але ми маємо наші кошти ще 2021 р., бо ми перерахували понад вісімдесят тисяч з гранту Премії ім. А. Бокотей. Ми не використали цих коштів, бо не має можливості провести будь-яких закупівель. А на цю ціль ми можемо призначити ці кошти, аби провести акредитацію своєї ОП. Якщо Академія, наприклад, ствердить, що на акредитацію немає коштів, то ми зможемо скористатися своїми коштами, щоб акредитувати ОП ОР «Магістр».

Зараз ознайомлю Вас зі змінами, які були внесені в ОП ОР «Магістр» у порівнянні з минулим роком. Ступінь вищої освіти ми залишаємо, а назву кваліфікації ми міняємо на «Магістр образотворчого та декоративного мистецтва. Художнє скло. Викладач». Щодо таких ключових моментів, то все залишається як було. Все, переважно, зі Стандарту, компетентності, програмні результати. Цієї акредитації бакалаврського рівня експерти висловили до нас зауваження, що ми додали окремі додаткові програмні результати навчання, які є додатковими до визначених стандартів. Їх не задовольнила наша

аргументація, бо Вони вважають, що Стандарт прописаний досить широко, і відповідно, можна користуватися тільки тими програмними результатами, які передбачені Стандартом. У випадку нашої ОП магістерського рівня ми також додаємо три програмні результати навчання, аргументуючи це наступним: у нас є важлива складова, яка стосується ужиткового художнього скла, де багато змісту перебуває в площині ближчій до дизайну і проектування, ніж до образотворчого та декоративного мистецтва. Хоча, ми це не таким прямим чином називаємо. Ми дотримуємося більше понять ужиткового мистецтва. В Стандарті ці програмні результати навчання не так добре висвітлені, як було б вигідно нам. Відповідно, коли ми маємо потребу аргументувати програмні результати з дисципліни «Ужиткове художнє скло» нам потрібно опиратися на певні програмні результати передбачені ОП. Саме для того, є пропозиція внести додаткові три програмні результати навчання, а саме: «Досліджувати принципи конструктивної побудови об'єктів від елементарних геометричних об'ємів до складної пластичної форми та володіти методами зображення об'єктивної реальності або її образного переосмислення». І наступні програмні результати: «Опрацьовувати нові методи та технологічні особливості проектування ужиткових виробів з художнього скла», «Впроваджувати інноваційні принципи створення авторських робіт з художнього скла у ключі студійної творчості». Я дуже все артикулюю, бо ми ведемо запис нашого обговорення. Чи є пропозиції стосовно цієї складової і чи є сенс у тому, що додали ці додаткові програмні результати?

Звір О.М., доцент кафедри – так, ці додаткові програмні результати потрібні, легше буде працювати студентам. Бо не усі вибирають монументальні, архітектурні моменти. Можна працювати у камерному, ансамблевому склі.

Бокотей М.А., завідувач кафедри – тепер перейдемо до переліку компонент, бо це дуже важливо. Я зараз роз'ясню як ми цього року працюємо, і як вийшли на цю модель, яка сьогодні функціонує і підсумком діяльності якої був останній захист кваліфікаційних робіт ОР «Магістр». Було апробовано нову схему, де ми розподіляли на «Ужиткове скло» і «Студійне скло», де кваліфікаційна робота складалася з повного комплексу дисциплін і їх результатів, тобто «Рисунку», «Скульптури», самого «Художнього скла» плюс підкреслена презентаційною складовою і науковим обґрунтуванням кваліфікаційної роботи. Саму кваліфікаційну роботу ми так і зберігаємо і нічого не міняємо. Розподіл освітніх компонент ми також, фактично, так само зберігаємо, але відповідно до вимог основні програмні результати навчання повинні забезпечуватися обов'язковими освітніми компонентами. Тобто, програмні результати навчання не можуть забезпечуватися вибірковими дисциплінами. У нас була в попередній ОП програмі така дискусивна складова, бо ми повністю весь об'єм «Проектування художнього скла» робили вибірковим між «Студійним склом» і «Ужитковим склом». У цьому проекті ОП передбачається одна обов'язкова компонента «Індивідуальний дослідницький проєкт». І в рамках цієї компоненти упродовж

усього терміну навчання на ОР «Магістр» студенти працюватимуть над виконанням кваліфікаційної роботи в матеріалі. Тобто це є те спільне, що вони матимуть при реалізації кваліфікаційної роботи. Натомість, у вибірковій компоненті вже є в меншому об'ємі у розмірі 18 кредитів «Студійне художнє скло» і «Ужиткове художнє скло». Тобто, ми фактично, одну дисципліну розділили на дві дисципліни, де є виконання кваліфікаційної роботи упродовж трьох семестрів. У вибірковій складовій є дві оці дисципліни просто в меншому об'ємі. Тут маємо 32 кредити на «Індивідуальний дослідницький проект», то тут маємо 18 кредитів на вибіркові дисципліни. «Рисунок», «Живопис» і «Скульптура» залишається в об'ємі 8 кредитів, «Викладання мистецьких дисциплін і культура мовлення» - 3 кредити, «Наукові дослідження» - 8 кредитів, «Практика» – 6 кредитів. Тепер у нас структурно-логічна схема розподіляється: упродовж першого і другого семестрів «Наукові дослідження». Ми збільшили вибірку складову сприсяючись на вимоги «Положення про вибіркові дисципліни у ЛНАМ», де передбачено на дисципліни іншої ОП 6 кредитів. Шість кредитів ми мусимо забезпечити на дисципліни інших освітніх програм. Відповідно ці дисципліни відбуваються у першому і другому семестрах; «Викладання мистецьких дисциплін» - перший семестр; «Рисунок», «Живопис», «Скульптура» - перший, другий семестр; «Студійне художнє скло» і «Ужиткове художнє скло» - перший, другий семестр; «Індивідуальний дослідницький проект» виконується упродовж трьох семестрів; практика - перший, другий семестр. Ось такий у нас є розподіл дисциплін. Тобто, ключові зміни – це виділення окремої освітньої компоненти обов'язкової, індивідуальний дослідницький проект у обсязі 32 кредити. Відповідно до вимог ми вписуємося, тому що вибірка компонента у нас складає 27%, але вимогою є мінімум 25%. У минулій ОП у нас було аж 50%. Щодо Матриці відповідності програмних компетентностей та матриці відповідності програмних результатів є повністю збалансовані. Відповідно до цього всі силабуси потрібно буде переглядати. Щодо практики, то обов'язково мусить бути педагогічна складова і переддипломна складова. Якщо звернути увагу на перелік дисциплін, то тут немає нічого зайвого. Якщо йде мова про кадрове забезпечення, то у нас ситуація є наступна: «Наукові дослідження» - викладає Олена Якимова (кандидат мистецтвознавства), «Індивідуальний дослідницький проект» - Бокотей А.А. (професор), Звір О.М. (доцент), Бокотей М.А. (доцент), «Живопис» - І. Ткачук (кандидат мистецтвознавства, доцент), «Скульптура» - зараз є Т. Мороз, а ймовірно на наступний рік буде В. Одрехівський (кандидат мистецтвознавства), «Викладання мистецьких дисциплін» - Звір О.М. (доцент) і практика - Звір О.М. (доцент). По кадровому забезпеченню у нас не повинно бути проблем.

Стосовно нашої бакалаврської акредитації, то ми отримали зразкові оцінки по структурі, унікальності освітньої програми, матеріально-технічній базі і академічне середовище і по кадровому забезпеченню. Відповідно на магістерській програмі структура,

цілісність, кадрова схема, унікальність, матеріально-технічне забезпечення зберігається. Я б хотів, щоб кожен з вас висловився, бо це важливо для протоколу.

Якимова О.О., ст. викладач, - у мене питання щодо складової менеджменту і чи ми її кудись включатимемо?

Бокотей М.А., завідувач кафедри – давайте переглянемо компетентності та програмні результати, тоді вирішимо, чи є в нас потреба включати.

Якимова О.О., ст. викладач, - потреба може бути і від самих студентів.

Бокотей М.А., завідувач кафедри – якщо ми вважаємо, що однією зі складових кваліфікаційної роботи є виконання презентаційної частини, то ці завдання можемо включити в силабус освітньої компоненти «Індивідуальний дослідницький проєкт». Це важливий момент, але ми, все таки, акцентуємо на ці завдання з менеджменту на бакалавраті, аніж на магістратурі.

Якимова О.О., ст. викладач, - але є такі студенти, які вступаючи на магістратуру, не закінчували ОР «Бакалавр» ОП «Художнє скло».

Бокотей М.А., завідувач кафедри – так. Але тут іде мова про специфіку самого освітнього рівня «Магістр». Це дослідницька частина та етап між професійним рівнем «Бакалавра» і між науковим рівнем «Доктора мистецтвознавства» чи «Доктора філософії». Тобто на магістратурі є вагома дослідницька сторона. Ці компетентності ми будемо забезпечувати компонентою «Індивідуальний дослідницький проєкт», який має досить загальну назву та широке розуміння проблеми.

Звір О.М., доцент кафедри – було б добре, якби до нас вступали випускники з Львівського вищого професійного художнього училища та Львівського державного коледжу декоративного і ужиткового мистецтва імені Івана Труша, бо вони вже мають певну базу і розуміння специфіки. Їм було б цікаво, у нас набагато ширші можливості і велика технологічна база. Також це, в принципі, єдині заклади, де могли б проходити практику наші студенти-склярі.

Бокотей М.А., завідувач кафедри – більше того, ці заклади є нашими потенційними працедавцями. Наші випускники можуть іти туди викладати. Було б добре, якби ми запросили представників Львівського вищого професійного художнього училища та Львівського державного коледжу декоративного і ужиткового мистецтва імені Івана Труша на обговорення нашої магістерської програми у колі інших стейкхолдерів. Узгодимо і вирішимо, кого саме запросити, бо це дуже важливо.

Хто ще має думки або пропозиції щодо нашого ОР «Магістр»?

Іванишин О.В., викладач кафедри – я маю питання стосовно програмних результатів. Чи не дублюються програмні результати ОР «Магістр» з програмними результатами ОР «Бакалавр»?

Бокотей М.А., завідувач кафедри – програмні результати навчання окреслені Стандартом вищої освіти для ОР «Магістр», відповідно вони не пересікаються. Ми зі Стандарту вищої освіти включаємо всі програмні результати і компетентності, та додаємо ще три своїх. ОР «Магістр» має науково-дослідницьку складову.

Петровський А.В., ст. викладач кафедри – якщо на ОР «Бакалавр» є технічна складова вивчення (наприклад початки гуті, вітражу), то як на ОР «Магістр» студент має вдосконалювати свої практичні навички, бо не маючи основ гуті, складно проектувати.

Бокотей М.А., завідувач кафедри – ми випускаємо дослідника, а не майстра. Основною нашою ціллю є відокремити ОР «Магістр» від ОР «Бакалавр», зрозуміти принцип формування випускника цього ОР, який відрізняється від ОР «Бакалавр». Це є два незалежних рівні. На сьогодні більшість освітніх програм в Академії побудовані від 1 до 6 курсу, але це є неправильно, бо це абсолютно інший рівень, з іншими завданнями і вимогами, потребами. І не 5-6 курс, а 1 і 2 курс ОР «Магістр». Наша ОП абсолютно відрізняється від бакалаврської ОП.

Якімова О.О., ст. викладач – студент мусить працювати з майстром. В нашому розумінні магістр – це просто вдосконалення технічних навичок, а насправді основним є дослідження.

Бокотей М.А., завідувач кафедри - основною нашою ціллю є відокремити ОР «Магістр» від ОР «Бакалавр», зрозуміти принцип формування випускника цього ОР, який відрізняється від ОР «Бакалавр».

Іванишин О.В., викладач кафедри – кожен студент, вступаючи в Академію на бакалаврат має розуміти, що буде навчатись чотири роки. Це повноцінна програма, яка випускає фахівця.

Якімова О.О., ст. викладач – також має бути розуміння того, що закінчивши бакалаврат, студент здобуває вищу освіту. Немає тепер такого поняття, як неповна вища освіта. Якщо студент хоче вдосконалюватися, то наступним рівнем, власне, є ОР «Магістр».

Бокотей А.А., професор кафедри – тобто ми випускаємо педагога?

Бокотей М.А., завідувач кафедри – так, також. Кваліфікація у нас звучить «Магістр образотворчого та декоративного мистецтва. Художнє скло, викладач».

Бокотей А.А., професор кафедри – це тому, що студенти мають педагогічну практику?

Бокотей М.А., завідувач кафедри – так. Та, окрім педагогічної практики, у нас є ще освітня компонента «Викладання мистецьких дисциплін та культура мовлення» в обсязі 3 кредити плюс практика в частині педагогічної практики. Одна з практик в обсязі 3 кредити. Від першого дня студенти починають працювати над кваліфікаційною роботою, напрацьовують ідею і напрямок. Перший семестр продумують, напрацьовують ідею, напрямок і виходять на якусь тему і в практичній і науковій площині, II семестр – повністю виконують всю кваліфікаційну роботу в обсязі «Рисунку», «Живопису», «Скульптури», Художнього скла»

плюс презентаційна складова і також працюють над науковим дослідженням. Останній семестр призначений на завершення, доопрацювання кваліфікаційної роботи.

Звір О.М., доцент кафедри – студенти виконують практичну роботу паралельно з науковою роботою. Чи студент має право визначати сам напрямок і тему своєї кваліфікаційної роботи?

Бокотей М.А., завідувач кафедри – студент не формує площину і тему наукового дослідження, а їх повинна кафедра запропонувати. Це принцип, за яким формується теми кваліфікаційних робіт. Кафедра має мати визначені теми наукових досліджень науково-дослідним сектором Академії, які аналогічно мають свої затверджені теми Міністерством. Тоді студенти пропонують свої теми дослідження ми на кафедрі розглядаємо ті теми дослідження, які мають міститися в полі наукових досліджень виділених кафедрі. Кафедра ці теми має відкоригувати та затвердити і передати далі на затвердження керівництву Академії. Тоді керівництво дає наказ затвердити теми кваліфікаційних робіт. Але в нас, на жаль, такого немає на жодному з освітніх рівнів. Я пропоную провести перегляд магістрів, обговорити і затвердити теми їхніх кваліфікаційних робіт.

УХВАЛИЛИ:

Внести запропоновані зміни до проекту освітньої програми «Художнє скло» на 2023-2025н.р.

Завідувач кафедри художнього скла



Бокотей М.А.

Секретар



Гринчишин С.П.