

ПОРЯДОК РЕЦЕНЗУВАННЯ РУКОПИСІВ

Затверджено редакційною колегією наукового фахового видання «Вісник Львівської національної академії мистецтв. Visnyk of Lviv National Academy of Arts» (Bulletin)

(Протокол № 2 від 25.05.2015 р.)

ПОЛОЖЕННЯ

про порядок рецензування рукописів статей,
представлених для публікації в науковому періодичному виданні
«Вісник Львівської національної академії мистецтв.
Visnyk of Lviv National Academy of Arts» (Bulletin)

I. Загальні положення.

1.1. Це положення регламентує порядок рецензування та проходження статей, що надходять до редакції наукового періодичного фахового видання «Вісник Львівської національної академії мистецтв. Visnyk of Lviv National Academy of Arts» (далі Вісник).

1.2. Мета рецензування – підвищення якості наукових статей, які публікуються у Віснику, за допомогою оцінки матеріалів висококваліфікованими експертами.

1.3. Процедура рецензування є анонімною як для рецензента, так і для авторів (сліпе рецензування).

1.3. До рецензування допускаються наукові статті, оформлені у строгій відповідності до «Вимог до статей», які пройшли первинний контроль у редакції.

II. Організація рецензування

2.1. Всі наукові статті, що надійшли до редакції Вісника, підлягають обов'язковому рецензуванню. Рецензування рукописів статей проводиться редакційною колегією Вісника. Термін рецензування – 1 місяць від отримання рецензентом статті.

2.2. Для проведення рецензування рукописів статей у якості рецензентів можуть залучатися як члени редакційної колегії так і висококваліфіковані вітчизняні та закордонні фахівці (доктори наук, професори чи кандидати наук, доценти), що мають найбільш близьку до теми статті наукову спеціалізацію. Від імені редакції такому вченому направляється лист із проханням про рецензування. До листа додається закодована стаття та типова форма рецензії. Зовнішній рецензент, як правило, вибирається випадково з урахуванням його поточного завантаження та з його згоди.

Рецензентом не може бути автор або співавтор рецензованої роботи. Рецензенти повідомляються про те, що надіслані їм рукописи є приватною

власністю авторів і містять відомості, що не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяється робити копії статей. Рецензування проводиться конфіденційно.

2.3. Автору статті надається можливість ознайомитися з текстом рецензії. Порухення анонімності можливо лише в разі заяви рецензента про плагіат чи фальсифікації матеріалів, викладених у статті.

2.4. Якщо рецензія містить рекомендації щодо виправлення і доопрацювання статті, відповідальний секретар Вісника направляє автору текст рецензії з пропозицією врахувати рекомендації при підготовці нового варіанту статті або аргументовано їх спростувати. Перероблена автором стаття повторно направляється на рецензування.

2.5. У разі, коли рецензент не рекомендував статтю до публікації, редколегія може направити статтю на доопрацювання з урахуванням зроблених зауважень. Текст негативної рецензії направляється автору.

2.6. Остаточне рішення про публікацію статті приймається редколегією Вісника і фіксується в протоколі засідання редколегії.

2.7. Після прийняття редколегією рішення про допуск статті до публікації відповідальний секретар інформує про це автора і вказує терміни публікації.

2.8. Рецензії та рекомендації на кожену статтю зберігаються в редакції в електронному вигляді протягом 2-х років від дня виходу чергового Вісника, у якому розміщена рецензована стаття.

III. Вимоги до змісту рецензії

3.1. Рецензія повинна містити кваліфікований аналіз матеріалу статті, об'єктивну аргументовану його оцінку і обґрунтовані рекомендації.

3.2. В рецензії особливу увагу необхідно приділити висвітленню наступних питань:

- загальний аналіз наукового рівня, термінології, структури статті, актуальності теми.
- чи відповідає зміст статті її назві.
- оцінка підготовленості статті до видання щодо мови і стилю, відповідності встановленим вимогам щодо оформлення матеріалів статті.
- науковість викладу, відповідність використаних автором методів, методик, рекомендацій і результатів досліджень сучасним досягненням науки і практики.
- місце рецензованої роботи серед інших, вже надрукованих на подібну тему: що нового в ній або чим вона відрізняється від них, чи не дублює роботи інших авторів або раніше надруковані роботи даного автора (як в цілому, так і частково).
- допущені автором неточності і помилки. Детальний опис переваг та недоліків статті.

3.3. Зауваження та побажання рецензента повинні бути об'єктивними і принциповими, спрямованими на підвищення наукового і методичного рівня рукопису.

3.4. В заключній частині рецензії повинні міститися обґрунтовані висновки про статтю в цілому і чітка рекомендація про доцільність її видання у Віснику по конкретному науковому напрямку, відповідному номенклатурі наукових спеціальностей, затверджених ВАК України.

3.5. Редакція не вступає в дискусію з авторами відхилених статей.

3.10. Не рецензуються:

а) статті, авторами (співавторами) яких є члени редакції та редакційної колегії журналу;

б) статті, спеціально написані за замовленням редакції.

Ректор

А.А.Бокотей

Погоджено:

Проректор з наукової роботи

Яців Р.М.

ФОРМА ОЦІНКИ РЕЦЕНЗЕНТОМ

Назва статті: _____

Реєстраційний номер: _____

№	Питання рецензенту	Так	Ні	Коментар
1	Чи є тема відповідною науковому профілю журналу?			
2	Чи є тема науково актуальною і практично корисною?			
3	Чи відображає назва статті зміст і мету цієї статті?			
4	Чи містить вступ чітко поставлені цілі?			
5	Чи є наукова аргументація логічною та переконливою?			
6	Чи методологічно правильно представлено результати дослідження? Дайте можливі пропозиції у разі, якщо Ви думаєте, що деякі поправки та уточнення є необхідні.			
7	Чи повно і вірно відображають висновки результати дослідження? Чи показують вони, що є новим та дають пропозиції для подальших досліджень?			
8	Чи можуть або повинні деякі частини статті бути скорочені, видалені, розширені або перероблені?			
9	Чи будете Ви рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю і мови?			
10	Чи задовольняє Вас кількість, якість та доцільність посилань і літературних джерел?			
	Рекомендація рецензента			Рекомендовано до публікації Рекомендовано на доопрацювання Не рекомендовано до публікації

Рецензент _____

Дата _____