

Протокол № 2
конференції трудового колективу
Львівської національної академії мистецтв
17 червня 2016 р., м. Львів

Склад конференції трудового колективу Львівської національної академії мистецтв (далі Конференція) – 110 делегатів.

Присутні на конференції – 80 делегатів.

Розпочав конференцію голова Первинної профспілкової організації працівників Львівської національної академії мистецтв Маркович К. П.

Слухали:

Маркович К. П.: Із обраних 110 делегатів для участі в роботі Конференції прибули 80 делегатів, 30 делегатів відсутні. Кворум є. Пропоную розпочати Конференцію. Прошу проголосувати.

Ухвалюється, відкритим голосуванням одноголосно розпочати роботу Конференції.

На Голову Конференції були запропоновані кандидатури:

- Печенюк Т. Г. – професор, завідувач кафедри художнього текстилю.
- Голубець О. М. – доктор мистецтвознавства, професор, завідувач кафедри художньої кераміки.

Делегатами відкритим голосуванням більшістю голосів обирається Головоючим на Конференції – **Голубець Орест Михайлович.**

Конференцією трудового колективу обрані відкритим голосуванням більшістю голосів:

Президія конференції трудового колективу у складі: Одрехівський Володимир Васильович – ректор ЛНАМ, кандидат мистецтвознавства, професор; Маркович Костянтин Петрович – доцент кафедри сакрального мистецтва, голова Первинної профспілкової організації працівників Львівської національної академії мистецтв.

Лічильна комісія у складі: Нікітенко К. В. – доктор історичних наук, завідувач кафедри менеджменту мистецтва; Бесага М. Я. – кандидат мистецтвознавства, начальник Відділу міжнародних зв'язків ЛНАМ; Зятник Б. М. – аспірант ЛНАМ.

Головою лічильної комісії обрано Нікітенка К. В.

Секретар Конференції: Іванишин І. П. – старший диспетчер деканату історії та теорії мистецтва.

Голова Конференції Голубець О. М. зачитує порядок денний:

1. Погодження нової редакції Статуту ЛНАМ.
2. Затвердження Колективного договору ЛНАМ.
3. Різне.

Від ректора ЛНАМ Одрехівського В. В. поступила пропозиція розпочати Конференцію з другого питання, оскільки в першому питанні розглядається Статут ЛНАМ, а Голова Статутної комісії, проректор з науково-педагогічної роботи Шафран Р. С., запізнюється з поважних причин.

Голова Конференції Голубець О. М. ставить на голосування пропозицію ректора ЛНАМ Одрехівського В. В. розпочати Конференцію з другого питання, тобто із затвердження Колективного договору ЛНАМ.

Конференцією трудового колективу ЛНАМ відкритим голосуванням більшістю голосів ухвалюється розпочати Конференцію з першого питання – Погодження нової редакції Статуту ЛНАМ.

Голубець О. М.: Для виступів делегатів пропонується надати до 5 хв, для повторних виступів та зауважень – до 5 хв. Прощу проголосувати.

Конференцією трудового колективу ЛНАМ відкритим голосуванням одностайно ухвалюється регламент виступів до 5 хв, повторні виступи та зауваження – до 5 хв.

1. Перше питання порядку денного – Погодження нової редакції Статуту ЛНАМ.

Слухали:

Байдужа Р. І.: Тривалий час велася робота над Статутом Львівської національної академії мистецтв. Було створено Статутну комісію, до складу якої входили: Шафран Р. С. (проректор з науково-педагогічної роботи) – голова Комісії, Яців Р. М. (проректор з наукової роботи), Медвідь Л. М. (завідувач кафедри монументального живопису), Максименко А.В. (голова методичної комісії), Тканко З. О. (вчений секретар), Маркович К.П. (голова первинної профспілкової організації працівників ЛНАМ), Гранкіна В. (голова студентського самоврядування), Углик Н. В. (головний бухгалтер), Рудник Л. М. (начальник відділу кадрів), Шмагало Р. Т. (декан факультету ІТМ), Студницький Р. О. (декан факультету Дизайн), Кусько Г.Д. (декан факультету ДПМ), Шумський І. П. (декан факультет ОМІР), Байдужа Р. І. (юрист ЛНАМ; за період створення Статуту ЛНАМ помінялося два юриста, були: юрист Мілер В., юрист Жила В.).

Загалом проведено 13 засідань Статутної комісії.

В проекті Статуту ЛНАМ враховані всі зауваження і пропозиції. Статут опрацьований згідно чинного законодавства (Закон України «Про вищу освіту») і також врахована специфіка нашого закладу.

Шимчук М. О.: Що ми пропонуємо в Статуті у розділі, який стосується автономії нашої Академії? Зачитайте із Статуту, який Ви пропонуєте.

Байдужа Р. І.: Розділ 6. Управління Академією. 6.1. Управління Академією здійснюється на основі принципів: автономії; самоврядування; розмежування прав, повноважень і відповідальності власника, органів управління вищою освітою, керівництва Академії та її структурних

підрозділів; поєднання колегіальних та єдиноначальних засад; незалежності від політичних партій, громадських та релігійних організацій.

6.2. Академія має автономію, визначену законодавством України, а також специфікою її освітньої діяльності, особливостями організації навчального процесу, різноманітністю систем викладання, необхідністю впровадження навчально-творчих майстерень (класів), а також особливостями визнання педагогічних та науково-творчих здобутків викладачів.

Автономія Академії зорієнтована на підвищення якості навчання і полягає:

- у необхідності застосування науково-педагогічними працівниками відповідних навчальних планів та програм;

- в особливостях організації науково-педагогічної роботи у навчально-творчих майстернях за їх: професійною спрямованістю, навчальним змістом, орієнтацією на оптимальне використання професійно-педагогічного досвіду видатних творчих особистостей;

- у необхідності систематичної самостійної роботи студентів у аудиторіях поза регламентом обов'язкових занять;

- у можливостях власного вибору студентами форм професійної освіти.

Автономія Академії реалізується відповідно до законодавства України і передбачає право самостійно визначати форми та види організації навчального процесу, брати активну участь у культурно-мистецькому житті регіону, країни та зарубіжжя, надавати додаткові освітні послуги, здійснювати видавничу діяльність, розвивати власну поліграфічну базу, вирішувати питання навчальної, творчої, наукової і господарської діяльності, внутрішнього розпорядку, організаційної структури на відведених їй територіях.

Шимчук М.О.: Цей Статут складено для університетів, а не для нашої Академії. Я вважаю, що в Статуті потрібно більш детально описати специфіку нашої роботи.

Байдужа Р. І.: Нагадую, що це є проект Статуту, який ми можемо затвердити і внести зміни. В законі «Про вищу освіту» не враховано специфіку нашого закладу.

Шимчук М. О.: В такому випадку чи ми повинні приймати Статут?

Байдужа Р. І.: Ми зобов'язані прийняти Статут.

Голубець О. М.: Прошу до слова членів Статутної комісії.

Медвідь Л. М.: Новий Статут Академії потрібно дати мовознавцям, щоб вони довели до порядку його мову. Я вважаю, що це є обов'язковим, допоможе уникнути зайвих тавтологій, яких в новій редакції Статуту є багато. Також, хочу наголосити на тому, що як член Статутної комісії, я у багатьох пунктах мав інше відмінне тлумачення. Я просив на засіданнях Комісії ці пункти проголосовувати, частково вони були проголосовані. Однак, отримавши нову редакцію Статуту, я виявив, що жодне із моїх

застережень не враховані. В результаті маємо документ, який не обстоює наших інтересів. Надмірне наголошення на відповідності Статуту до закону «Про вищу освіту» призвело до копії цього ж закону. МОН України дозволяє нам розглядати і подавати свої можливості стосовно нашої специфічної організації навчального і наукового процесу, також, надає нам можливість працювати в автономному режимі. Також наголошу на основних пунктах над якими нам варто було б попрацювати:

1) про автономну діяльність Академії – розділ 3 Статуту: «Діяльність Академії провадиться на принципах: 1) автономії та самоврядування...»; розділ 6 Статуту: «Управління Академією здійснюється на основі принципів: - автономії; - самоврядування...» - далі перелічено кілька загальних пунктів, які б мали керувати нашою діяльністю в Академії. Ці пункти нічого не означають, вони є загально описані. Тому, обов'язково потрібно розробити положення про нашу автономну діяльність і довести це положення до відома компетентних органів МОН України. Також, потрібно залучитися підтримкою Національної академії мистецтв України. В Статуті ми можемо, закласти такі пункти, що стосуються автономії академії, які будуть придатні і нам винятково корисні.

2) Щодо розділу 6. Управління академією, хочу звернути увагу на таке речення: «Автономія Академії зорієнтована на підвищення якості навчання і полягає: - у необхідності застосування науково-педагогічними працівниками відповідних навчальних планів та програм...». В цьому реченні нічого не зрозуміло. Я пропоную так: «Автономія Академії зорієнтована на підвищення якості навчання і полягає у необхідності застосування науково-педагогічними працівниками відповідні щодо профілю спеціальності і спеціалізації навчальних, навчально-творчих, наукових, мистецтвознавчих планів та програм».

3) Дуже важливо додати пункт, який буде передбачати кар'єрне зростання викладацького складу. Цей пункт можна подати так: «У можливості здобуття вчених звань викладача, асистента, лаборанта кафедри на підставі їх: а) педагогічного росту; б) творчо-виставкової діяльності; в) теоретично-видавничих напрацювань». Я вважаю, що цей пункт ми можемо обстояти.

4) Розділ 6. Управління академією: «Автономія Академії зорієнтована на підвищення якості навчання і полягає: - у необхідності систематичної самостійної роботи студентів у аудиторіях поза регламентом обов'язкових занять». Потрібно розписати, що означає самостійна робота студента в аудиторії, скільки часу студент має право використовувати аудиторію?

5) Розділ 6 пункт 6.16 – про керівництво кафедри: «Керівник кафедри повинен мати науковий ступінь та/або вчене (почесне) звання відповідно до профілю кафедри. Керівник кафедри обирається за конкурсом таємним голосуванням вченою радою Академії строком на п'ять років з урахуванням пропозицій трудового колективу кафедри, факультету (інституту)». Не зрозуміло із «та/або» - такий вираз потрібно розділити, потрібно вжити однозначно «та» чи «або». Також, дивна позиція, що керівника кафедри повинен обирати трудовий колектив факультету. Має вирішувати колектив

кафедри, а не колектив факультету. Я вважаю, має бути сформовано так: «Завідувач кафедри повинен мати звання (доцента, професора) та/або науковий ступінь та/або почесне звання». Ми можемо відстояти свою позицію.

Голубець О. М.: Я консультувався з юристами і хочу сказати, що в Законі і в нашому Статуті є юридичний нонсенс. Не може бути написано: «та/або» - це тимчасова позиція, яку потрібно уточнити. Такий Статут не можна приймати, тому що він не дає жодної конкретики. Я думаю, що в Законі це також тимчасова позиція.

Мельник І. А.: Запитання до Медведя Л. М.: «Чому Ваші пропозиції і зауваження щодо Статуту ЛНАМ не були враховані?»

Медвідь Л. М.: Це питання не доцільно мені задавати. Для мен це також не зрозуміло. Були засідання Статутної комісії, де ми обговорювали і голосували за всі мої зауваження і пропозиції і, які мали внести в нову редакцію Статуту ЛНАМ. Проте, їх не внесено у Статут.

Мельник І. А.: Ще одне запитання щодо Вашої пропозиції про положення. Це положення буде мати більшу юридичну силу ніж Статут ЛНАМ?

Медвідь Л. М.: Положення не буде мати більшу юридичну силу, воно буде узгоджене із Статутом і законодавством, де будуть більше розписані пункти про, які я говорив.

Голубець О. М.: Прошу ще хто хоче виступити?

Рудник Л. М.: Чому така редакція Статуту? Прошу юриста пояснити.

Байдужа Р.І.: В нас були засідання Статутної комісії, де ми обговорювали всі пропозиції п. Медведя Л. М., але ми за них не проголосували тому що ми відхиляємося від законодавства і його не приймуть у юридичному відділі Міністерства освіти і науки України. Від проректора з наукової роботи Яціва Р. М. поступила пропозиція створити комісію академії, інститутів для того, щоб всі зміни, пропозиції, які пропонуються, вносити в закон, але ми не маємо права такого робити.

Василик Р. Я.: На нашу Академію закон мінятися не буде, але ми маємо право вносити свої пропозиції щодо Закону.

Голубець О. М.: п. Л. Медвідь, з Вашого виступу я зрозумів, що Ви пропонували пропозиції щодо Статуту ЛНАМ, які були проголосовані на Статутній комісії і не були внесені в редакцію Статуту?

Медвідь Л. М.: Так, на Статутній комісії голосували за майже всі мої пропозиції, які я сьогодні озвучив і які мали внести в нову редакцію Статуту ЛНАМ, але жодну мою пропозицію не внесено.

Мельничук С. Т.: Наш Статут є дуже «сирим», а причина в тому, що Міністерство освіти і науки України ставить нас (творчі вищі навчальні заклади) в умови разом із всіма ВНЗ. Те, що сказав член Статутної комісії п. Л. Медвідь і я ще раз підкреслюю, Статут в такій редакції як є зараз приймати не можна. Його обов'язково потрібно доробити.

Шимчук М. О.: Міністр освіти і науки України Гриневич Л. М. оголосила, що зараз приймаються пропозиції до змін у Закон України «Про

вищу освіту». Я пропоную розробити життєво необхідні пункти для нашого Статуту, які будуть внесені у Закон України «Про вищу освіту» від Академії.

Одрехівський В. В.: Ми торкнулися питання змін Закону України «Про вищу освіту», але зараз ми розглядаємо Статут ЛНАМ. Це зв'язані речі, але в часі вони вимірюються різною вагою. Щодо Статуту, ми всі повинні розуміти, що ми знаходимося в рамках нашого Міністерства і по Положенню до 1 липня 2016 року ми повинні його погодити і завести в МОН України для затвердження. Якщо ми не будемо дотримуватися Закону «Про вищу освіту», нам його не затвердять. Але ми як автономний вищий навчальний заклад можемо його доповнювати, вносити пропозиції і зміни. Щодо закону «Про вищу освіту» - ми над цим питанням працюємо і вже надіслали документ Міністру освіти і науки України п. Л. Гриневич. Що стосується підвищення нашого якісного педагогічного складу – це болюче питання нашого зростання, наших вчених звань. На сьогоднішній день, вже оголошено і розробляється положення щодо звання «доктор мистецтв». Це звання прирівнюється до звання «доктор філософії», який отримує його за теоретичні здобутки, а звання «доктор мистецтва» - це митець, який має той чи інший об'єм творчих робіт, певне концептуальне обґрунтування, яке теоретично буде суттєво меншим і на основі свого творчого доробку буде захищатися, що буде прирівняно до «доктора філософії» і давати законну можливість здобувати ступінь доцента, професора. Проте, ми мусимо все це узаконити і це має бути зв'язаним з МОН України.

Медвідь Л. М.: Я наполягаю, щоб в пункті про автономію нашої Академії було внесено доповнення про необхідність укладення положення, що буде стосуватися автономії Академії, в ньому має бути все докладно роз'яснено, у нашому випадку, найбільше, про організацію навчального процесу. Також, в розділі Статуту, де йдеться про завідувача кафедри, мають бути внесені зміни. Якщо не будуть внесені зміни, то я буду голосувати проти.

Василик Р. Я.: Статут – це закон для нас яким ми маємо жити, гнучка структура, документ, який має рівнятися до норм нашого життя. Наш Статут повинен враховувати нашу специфіку, яка має в ньому відобразитися. Редакція Статуту, яка зараз є, приймати не можна. Також знаю, що було призначено засідання Статутної комісії, члени комісії приходили, а саме засідання не відбувалося (таких засідань, які не відбувалися було багато). Я вважаю, що це є недопустимим. В результаті, був прийнятий документ, який ми зараз розглядаємо. Наша адміністрація довела нас до тих глухих рамок, що ми мусимо зараз терміново прийняти цей документ. Тому я пропоную і прошу Конференції підтримати, внести трьох осіб для редакційної роботи із Статутом, внесення тих пропозицій, які сьогодні прозвучали. Я пропоную в роботу Статутної комісії ввести таких осіб: Голубець О. М., Косів В., Медвідь Л. М.

Хода І. М.: Я сьогодні почув, що сказав Медвідь Л. М. і мені дуже прикро, що говориться одне, а робиться інше. В мене запитання: «Чи може

наша Конференція проголосувати і прийняти ті зміни, пропозиції за які не проголосувала Статутна комісія?».

Голубець О. М.: Найголовнішим документом в нашій Академії у всій діяльності – це Статут. Ми зараз сумніваємося приймати чи не приймати, коли очевидно, що документ є «сирим». Якщо ми приймаємо новий Статут, то ми зобов'язані відстояти свою специфіку. Для цього ми можемо з координуватися з іншими навчальним (мистецькими) закладами (наприклад з трьома) і разом відстояти свою специфіку перед Міністерством освіти і науки України та відзначити це у своєму Статуті. Перед виборами ректора без кворуму Вченої ради ми підписали фіктивну угоду про співпрацю з двома мистецькими закладами. Чи не може ця угода зараз відобразитися в нашому Статуті і написати, що ми спільно мистецькі заклади відстоюємо інтереси на міністерському рівні. Ми вже багато років говоримо, що мис мусимо мати «доктора мистецтва», а де це відображено в Статуті? Цей пункт обов'язково повинен бути у нашому Статуті. Якщо в Законі написано «та/або», то це означає, що навчальний заклад може сої вибрати або «та» чи «або». Ще хочу сказати, що Статутна комісія працювала рік. Вибачте, але, що вона зробила? Склад Статутної комісії формувався не логічно, спочатку ввели одних осіб, потім згадали, що ще потрібно ввести деканів. До 1 липня 2016 року потрібно прийняти Статут. Це основний документ яким ми маємо жити всі наступні роки. Я підтримую пропозицію Василика Р., щодо введення ще трьох осіб у склад Статутної комісії та пропоную ще тиждень над Статутом попрацювати, через тиждень зібратися, побачити зміни і проголосувати.

Одрехівський В. В.: Дякую п. Оресту Голубцю, абсолютно підтримую Вашу думку. Я попрошу членів Статутної комісії цього тижня активно попрацювати і вже завершити роботу над Статутом. Про специфіку нашого закладу, то щодо цього ми подали спільного листа-звернення в МОН України (подавати мав академік Чебикін А. В) про зміни в Законі України «Про вищу освіту» щодо специфіки мистецького закладу.

Голубець О. М.: Я знаю про такі листи з досвіду, коли працював на посаді проректора – вони не доходять до Міністерства. Я це знаю точно, я перевіряв. Давайте будемо робити по іншому, якщо ми подаємо листи, ми їх приймаємо і чітко контролюємо ситуацію.

Василик Р. Я.: Чи можна почути ті зміни, які Ви пропонуєте у листі? Чи можна озвучити зміст листа?

Шимчук М. О.: Чому ми далі погоджуємося на цю формальність? Пане ректоре, всі первинні зміни повинні обговорюватися, затверджуватися на Конференції трудового колективу і тоді відсилатися в Міністерство освіти і науки України. Я зараз не знаю, які зміни в Закон Ви пропонуєте?

Одрехівський В. В.: На зустрічі ректорів була п. Совсун І. Р. Разом із ректором музичної академії ми виклали цілу концепцію щодо специфіки нашого навчального закладу, а це пріоритет творчих випробувань, здобуття вчених звань згідно творчої праці.

Косів В. М.: Статут, який ми зараз маємо затвердити, насправду, є дуже сирим, має багато граматичних помилок, повторів, тавтологій. Його потрібно

допрацьовувати, але наш Статут, як би ми цього не хотіли, повинен відповідати чинному законодавству. Найпершим хто його буде читати – юрист Міністерства освіти і науки України. Якщо він побачить хоча б одне формулювання, яке не відповідає чинному законодавству, то Статут прийнятий не буде. Якщо Статут нам не приймуть, то Академія не має правових підстав на існування. Статут не лише будь-якого навчального закладу, але й організації намагаються написати так, щоб він був максимально загальним і гнучким. Якщо в Статуті написати конкретику, то вона нас потім буде сковувати. Ми маємо право приймати положення. Положення про організацію навчального процесу є основним в навчальному закладі. В ньому ми можемо описувати будь-які форми навчання, в Статуті цього деталізувати не можна. Тому, будь-які конкретніші речі ми описуємо в положеннях, а не в Статуті. В Статуті пишеться одна фраза: «Академія, оскільки має автономність може організовувати навчальний процес як завгодно і використовувати які завгодно форми і способи викладання». Відповідно до того ми маємо можливість все робити. Також, потрібно попрацювати над редакцією Статуту, граматичними помилками.

Голубець О. М.: Хочу сказати щодо положень, ми вже багато років працюємо і виявилось, що в нас немає положення про Вчену раду Академії, про науково-методичну комісію і ціла низка інших положень. Я вважаю, що ці положення мають бути, мають бути чинними і працювати.

Пропоную на сьогодні питання із Статутом завершити. Для мене є недопустимим те, що сказав п. Медвідь Л.: були окремі положення проголосовані більшістю голосів і не внесені в редакцію Статуту. Якщо їх не має в Статуті, і п. Медвідь Л. це підтвердив, то це є грубе порушення.

З багатьох виступів, які сьогодні прозвучали, я побачив, що Статут потрібно допрацьовувати. Чи є в когось думка, що сьогодні потрібно прийняти Статут? Немає.

Прошу проголосувати відкритим голосуванням за те, щоб Статут допрацьовувати; 27 червня (понеділок) 2016 р. о 16:00 год провести Конференцію трудового колективу для затвердження Статуту ЛНАМ.

Ухвалюється Конференцією трудового колективу відкритим голосуванням більшістю голосів допрацьовувати Статут ЛНАМ; 27 червня (понеділок) 2016 р. о 16:00 год провести Конференцію трудового колективу для затвердження Статуту ЛНАМ.

Прошу проголосувати відкритим голосуванням за те, щоб ввести в Статутну комісію для роботи над Статутом ЛНАМ наступних осіб: Голубець О. М., Косів В. М., Костюк І. В.

Ухвалюється Конференцією трудового колективу відкритим голосуванням більшістю голосів ввести в склад Статутної комісії для роботи над Статутом ЛНАМ наступних осіб: Голубець О. М., Косів В. М., Костюк І. В.

2. Друге питання порядку денного – Затвердження Колективного договору ЛНАМ.

Слухали:

Маркович К. П.: Для підготовки Колективного договору було створено робочу групу у складі: Маркович К. П., Замойська М. І., Білоус А. Т., Благута Я. – від профкому ЛНАМ; Рудник Л. М., Углик Н. В., Пилат І. І., юрист ЛНАМ Жила В. – від адміністрації ЛНАМ. Юрист Байдужа Р. не ввійшов у склад комісії, тому що робоча група була скорочена до 6 осіб у зв'язку із декретною відпусткою Білоус А. Т. Робота над Колективним договором розпочалася у лютому 2016 року. Проте були деякі труднощі із засіданнями, тому що в цей час почалися вибори ректора ЛНАМ і ми не могли часто зустрічатися. Також, була складність в тому, що робоча комісія від профкому не хотіла повністю опиратися на попередній Колективний договір, хотіли внести багато свого, переробити його структуру. Наші опоненти від адміністрації хотіли орієнтуватися на попередній Колективний договір. В процесі роботи ми дійшли згоди. Було внесено декілька важливих змін, зокрема було внесено розділ про фінансово-економічну діяльність Академії, якого не було в попередньому Договорі (в Колективному договорі Розділ 2). Також, було багато інших ідей, хотілося внести більше пунктів, які б представляли інтереси працівників, але вони не відповідають можливості фінансування і законодавству. Цей Колективний договір – це варіант, який вдалося відстояти. До Колективного договору є декілька додатків. Додаток 2. Про нарахування додаткових календарних днів до відпустки – додаток, який сформувався на основі звернень від колективу ЛНАМ. Також, було запропоновано декілька правок від факультету Дизайн, які були враховані і внесені в Колективний договір. Також можна ще обговорити години прийому адміністрації, тому що до них приходять багато людей і вони не встигають робити своєї роботи і тому вони пропонують скоротити години прийому після обіду до 1 год.

Шимчук М. О.: Ви розказали про саму процедуру створення Колективного договору, розкажіть детальніше про зміни, що Вам вдалося змінити?

Маркович К. П.: Як я вже і казав ми внесли цілий розділ про фінансово-економічну діяльність Академії. Який в основному передбачає розподіл коштів спецфонду, який формується за рахунок платників. Згідно нашого Колективного договору розподіл коштів спецфонду має бути прозорим, має бути створено план розподілу цих коштів на початку року і прийматися на засіданні розширеного ректорату і погодження профкому.

Голубець О. М.: Чи є запитання, прошу.

Косів В. М.: Хочу сказати щодо пункту про оренду – розділ 2 п.2.4. Адміністрація повинна щорічно та на вимогу інформувати профком про передачу в оренду чи продовження термінів оренди споруд, приміщень, обладнання, які належать Академії, а також щодо дотримання умов договорів

оренди. Я пропоную змінити: «Адміністрація погоджує з профкомом про передачу в оренду чи продовження термінів оренди споруд, приміщень, обладнання, які належать Академії, а також щодо дотримання умов договорів оренди».

Я пропоную вилучити два абзаци, які стосуються прийому на роботу, а саме п. 3.3. Працевлаштовувати на вільні і новостворені робочі місця в Академії фахівців відповідно до кваліфікаційних вимог, надаючи при цьому перевагу професійно досвідченим працівникам та випускникам Академії. Я вважаю, що це не є правильно і суперечить чинному законодавству, має бути прозорий конкурс, стосуватися компетенції і враховувати світову практику.

Згідно годин, коли адміністрація приймає працівників, можна дискутувати: 3 години на день чи 4 години на день? Я пропонував 2 години до обіду і 2 години після обіду. Якщо наполягаєте, що потрібно приймати 3 години, то може цього і достатньо.

Наступна зміна, щодо святкових днів. Цього року на День Конституції у нас призначено захисти, по суботах у нас часто відбуваються перегляди. Я пропоную у Колективному договорі після пункту 3.12 додати пункт про те, що не призначати перегляди, захисти, засідання та інші робочі заходи у вихідні або державні святкові дні.

Щодо п. 6.13. У разі зниження температури у приміщеннях нижче +15 °С дозволити ректору, за поданням профкому, переводити працівників на скорочений робочий день. А це означає, що працівники на роботу приходять, мерзнуть, навчальний процес відбувається, але отримують половину зарплати. Пропоную додати до цього пункту: «... з оплатою повного робочого дня».

Щодо п. 9.2. Періодично проводити зустрічі двох сторін, на яких аналізувати хід виконання взаємних зобов'язань за договором. Я пропоную написати: «Не рідше ніж один раз на пів року».

Голубець О. М.: Чи є ще пропозиції?

Маркович К. П.: Я хочу подякувати за пропозицію щодо пункту про вихідні дні. Тому що цього року ми маємо таку ситуацію, що два вихідних припадають на захисти.

Голубець О. М.: Я хочу сказати про пункт 9.2, де йдеться про зустрічі профкому і адміністрації. Я пропоную написати: «Не рідше ніж один раз на квартал» і зустрічається не ректор і голова профкому, а адміністрація і цілий склад профкому. Тому що так вимагає законодавство і спосіб життя колективу. Прошу проголосувати відкритим голосуванням за таку пропозицію.

Ухвалюється Конференцією трудового колективу відкритим голосуванням більшістю голосів внести зміну в Колективний договір пункт 9.2: «Не рідше ніж один раз на квартал проводити зустрічі адміністрації із складом профкому, на яких аналізувати хід виконання взаємних зобов'язань за договором».

Студницький Р. О.: Хочу додати до Вашої пропозиції, щоб результат цих зустрічей доводити до відома колективу.

Голубець О. М.: Якщо більше немає пропозицій, прошу проголосувати відкритим голосуванням за затвердження Колективного договору ЛНАМ із обов'язковим внесенням тих пропозицій, які сьогодні були сказані.

Ухвалюється Конференцією трудового колективу відкритим голосуванням більшістю голосів затвердити Колективний договір Львівської національної академії мистецтв. В нову редакцію Колективного договору ЛНАМ обов'язково внести всі пропозиції і зауваження, які були оприлюднені на Конференції 17.06.2016 р.

Голубець О. М.: Колективний договір затверджено. Засідання Конференції трудового колективу завершено. Дякую за увагу.

Голова Конференції

проф. Голубець О. М.

Секретар

Іванишин І. П.