

**Протокол № 3**  
**конференції трудового колективу**  
**Львівської національної академії мистецтв**  
**29 червня 2016 р., м. Львів**

Склад конференції трудового колективу Львівської національної академії мистецтв (далі Конференція) – 110 делегатів.

Присутні на конференції – 77 делегатів.

Розпочав конференцію голова Первинної профспілкової організації працівників Львівської національної академії мистецтв Маркович К. П.

**Слухали:**

*Маркович К. П.:* Із обраних 110 делегатів для участі в роботі Конференції прибули 77 делегатів, 33 делегати відсутні. Кворум є. Пропоную розпочати Конференцію. Прошу проголосувати.

**Ухвалюється, відкритим голосуванням одногосно розпочати роботу Конференції.**

Делегати відкритим голосуванням більшістю голосів обирають Головуючим на Конференції – **Голубця Ореста Михайловича.**

Конференцією трудового колективу обрані відкритим голосуванням більшістю голосів:

*Президія конференції трудового колективу у складі:* Одрехівський Володимир Васильович – ректор ЛНАМ, кандидат мистецтвознавства, професор; Маркович Костянтин Петрович – доцент кафедри сакрального мистецтва, голова Первинної профспілкової організації працівників Львівської національної академії мистецтв.

*Лічильна комісія у складі:* Нікітенко К. В. – доктор історичних наук, завідувач кафедри менеджменту мистецтва; Бесага М. Я. – кандидат мистецтвознавства, начальник Відділу міжнародних зв'язків ЛНАМ; Зятік Б. М. – аспірант ЛНАМ.

Головою лічильної комісії обрано Нікітенка К. В.

*Секретар Конференції:* Іванишин І. П. – старший диспетчер деканату історії та теорії мистецтва.

Голова Конференції Голубець О. М. зачитує порядок денний:

1. Погодження Статуту ЛНАМ (відповідно до Закону України «Про вищу освіту»).
2. Різне.

*Голубець О. М.:* Для виступів делегатів пропонується надати до 5 хв, для повторних виступів та зауважень – до 5 хв. Прошу проголосувати.

**Конференцією трудового колективу ЛНАМ відкритим голосуванням одностайно ухвалюється регламент виступів до 5 хв, повторні виступи та зауваження – до 5 хв.**

*Голубець О. М.:* Під час обговорення Статуту, на попередньому засіданні, у нас виникли деякі питання, зокрема про листи у яких йдеться про специфіку нашого навчального закладу, які були відправлені ректором Одрехівським В. В. у МОН України. Прошу до слова ректора ЛНАМ Одрехівського В. В.

*Одрехівський В. В.:* 26 травня 2016 року було відправлено листа Міністру освіти і науки України п. Л. Гриневич. На прохання трудового колективу ЛНАМ зачитую його зміст: «На новому етапі реформування вищої освіти України, узгодження всіх складових комплексу питань, які виникають у процесі реалізації положень Закону України «Про вищу освіту», а також підготовки нової редакції Статуту Львівської національної академії мистецтв, виникає ряд проблемних питань, які потребують негайного вирішення. Суть цих питань, в основній частині, полягає в недостатньому відображенні в законодавчих і підзаконних актах, які регламентують діяльність вищих навчальних закладів, в тому числі мистецького профілю, їх специфіки. Готуючи проект нового статусу, статутна комісія ЛНАМ має труднощі в адаптації базових положень Закону та особливостей діяльності нашого навчального закладу, основну частину науково-педагогічного складу якого становлять професійні художники – видатні постаті сучасного мистецького процесу (академіки та член-кореспонденти НАМУ, народні художники України, заслужені діячі мистецтв України, лауреати Національної премії України ім. Т. Шевченка, дипломанти престижних міжнародних професійних відзнак, члени різних фахових асоціацій, номінанти різних міжнародних виставок, творчих симпозіумів і пленерів, учасники персональних виставок в престижних музеях України та світу, автори вагомих наукових монографій, пам'ятників, дизайнерських розробок тощо. І далі, як це було в попередні десятиліття, до нашої Академії, як до закладів наших колег в Києві (Національна академія образотворчого мистецтва та архітектури), Харкові (Державна академія мистецтва і дизайну), Ужгороді (Закарпатський художній інститут) виставляються критерії, вироблені великими національними університетами України, в яких є своя специфіка і значно ширші можливості для реалізації своїх статутних зобов'язань.

Виходячи з того звертаємося з проханням призначити консультативну зустріч з Вами, як новим чільником МОН України, з представниками Ректорату, Вченої ради нашої академії, а також з представниками партнерських вищих навчальних закладів мистецького профілю з Києва, Харкова, Ужгорода, та галузевої Національної академії мистецтв України, при якій створено профільні експертні групи з координації зусиль вузів творчого спрямування, для вироблення спільних підходів до дальшої співпраці між МОН України та відповідними навчальними закладами.

Якщо наша ініціатива буде Вами підтримана, ми готові розробити проект питань, винесених на обговорення, а також скоординувати участь представників згаданих інституцій в зручний для Вас час».

1. Перше питання порядку денного – Погодження Статуту ЛНАМ (відповідно до Закону України «Про вищу освіту»).

**Слухали:**

*Шафран Р. С.:* На початку навчального року МОН України звернулося у всі навчальні заклади різних рівнів акредитації із листом в якому зазначено про проведення Статутних комісій для погодження статутів навчальних закладів відповідно до Закону України «Про вищу освіту». По Академії було видано наказ про створення Статутної комісії, яка працювала з 16 грудня 2015 р. – 29 червня 2016 р. який вийшов у 2014 році. До складу Статутної комісії входили: Шафран Р. С. (проректор з науково-педагогічної роботи) – голова Комісії, Яців Р. М. (проректор з наукової роботи), Медвідь Л. М. (завідувач кафедри монументального живопису), Максименко А.В. (голова методичної комісії), Тканко З. О. (вчений секретар), Маркович К.П. (голова первинної профспілкової організації працівників ЛНАМ), Гранкіна В. (голова студентського самоврядування), Углик Н. В. (головний бухгалтер), Рудник Л. М. (начальник відділу кадрів), Шмагало Р. Т. (декан факультету ІТМ), Студницький Р. О. (декан факультету Дизайн), Кусько Г.Д. (декан факультету ДПМ), Шумський І. П. (декан факультет ОМІР), Байдужа Р. І. (юрист ЛНАМ; за період створення Статуту ЛНАМ помінялося два юриста, були: юрист Мілер В., юрист Жила В.), Сколоздра Я. В. (секретар Статутної комісії). На конференції трудового колективу, яка відбулася 17.06.2016 р., було обговорено проект Статуту ЛНАМ, висловлені застереження і ухвалено ввести в склад Статутної комісії для роботи над Статутом наступних осіб: Голубець О. М., Косів В. М., Костюк І. В. Певні складнощі були пов'язані з тим, що діючий склад Статутної комісії працював над повністю оновленим ЗУ «Про вищу освіту». Не є виключено те, що ще будуть внесені певні зміни до цього Закону, тому потрібно буде ще раз повертатися до розгляду Статуту відповідно до тих змін, які будуть. Комісія, опрацювавши попередні статuti, ЗУ «Про вищу освіту», дійшла до висновку, що Статут повинен бути максимально загальним, туди не потрібно вносити усі докладні положення, оскільки всі положення, в майбутньому, будуть розроблені і ухвалені на Вченій раді ЛНАМ.

Загалом проведено 16 засідань Статутної комісії.

Нову редакцію Статуту ЛНАМ було надіслано секретарем у всі структурні підрозділи Академії для ознайомлення. Враховані всі пропозиції, які обговорювалися і за них голосували на засіданнях Статутної комісії. На сьогодні документ складається із 33 сторінок. За змістом в ньому є 13 розділів: 1. Загальні положення; 2. Правосуб'єктність Академії; 3. Права

та обов'язки Міністерства освіти і науки України; 4. Концепція освітньої діяльності Академії; 5. Організація освітнього процесу, права та обов'язки осіб, які навчаються в Академії; 6. Права та обов'язки науково-педагогічних, наукових, педагогічних та інших працівників; 7. Міжнародне співробітництво Академії; 8. Структура та управління Академією; 8.1. Структура Академії; 8.2. Ректор Академії; 8.3. Обрання, призначення та звільнення з посади ректора Академії; 8.4. Керівник факультету, кафедри; 8.5. Вчена рада Академії; 8.6. Вчена рада факультету; 8.7. Наглядова рада Академії; 8.8. Робочі та дорадчі органи Академії; 9. Органи громадського самоврядування. Порядок обрання представників до органів громадського самоврядування; 10. Джерела надходження і порядок використання коштів і майна Академії; 11. Порядок звітності та контролю за провадженням фінансово-господарської діяльності; 12. Порядок затвердження статуту Академії та внесення змін до статуту; 13. Порядок реорганізації та ліквідації Академії. Всі розділи відповідають основним положенням згідно ЗУ «Про вищу освіту». До 1 липня проект Статуту ЛНАМ повинен бути надісланий у МОН України.

Сьогодні (29.06.2016 р.) відбулося останнє засідання Статутної комісії, на якому ухвалили: прийняти текст Статуту ЛНАМ і передати його на погодження Конференції трудового колективу.

Дякую всьому колективу за активну участь у роботі над Статутом ЛНАМ.

*Голубець О. М.:* Прошу задавати запитання.

*Мартинюк С. Л.:* Стосовно структури Академії: є інститут, факультет кафедра. Чи так воно залишається?

*Шафран Р. С.:* Це питання виникає від того часу як з'явився новий закон України «Про вищу освіту». Якщо йдеться про відокремлені структурні підрозділи, то вони обов'язково зазначені в структурі Академії, можуть створюватися нові. На сьогодні, є чинною ліцензія, в якій написано, що в структурі Академії є Інститут.

*Мартинюк С. Л.:* Чи так написано в Статуті?

*Шафран Р. С.:* Статут ми погоджуємо сьогодні і згідно тої ліцензії, яку нам видало МОН України. З нею можуть всі ознайомитися на сайті Академії в розділі «Абітурієнту».

*Мельничук С. Т.:* На попередній Конференції трудового колективу ЛНАМ було багато застережень, зауважень і побажань. Чи всі вони внесені у нову редакцію Статуту?

*Шафран Р. С.:* Всі мали змогу ознайомитися із новою редакцією Статуту ЛНАМ. На минулій Конференції я була відсутня, мала змогу лише ознайомитися з протоколом. Було останнє засідання Статутної комісії, де всі зауваження враховані. Студентське самоврядування подало свої пропозиції, які обговорювалися і не мають застережень до тексту Статуту.

*Мельник І. А.:* Чи є можливість Науково-дослідний сектор реорганізувати в інститут?

*Шафран Р. С.:* Станом на сьогодні в структурі Академії ми маємо Науково-дослідний сектор.

*Зятик Б. М.:* Чи врегульовані питання із написанням «та/або»?

*Шафран Р. С.:* Вони врегульовані в межах Закону України «Про вищу освіту» і сьогодні обговорені на засіданні Статутної комісії.

*Голубець О. М.:* Щодо запитання Мартинюка С. Л., відповідно до нового Закону, Інститут в складі Академії існувати не може. Позитивним є те, що в нас є ліцензія, а на майбутнє нам потрібно шукати вихід із цієї ситуації. Я маю такі пропозиції: Косівський інститут реорганізовувати у науково-дослідний інститут або Косівський інститут має повернутися на рівень коледжу, якщо він захоче залишитися у складі Академії. Відповідно до Закону, інститут може бути лише в межах університету. Також складним питанням є училище. Косівський інститут має в своєму складі училище. В новому Законі такого поняття як «училище» взагалі не має. Всі училища переносяться в закон про професійно-технічну освіту і будуть існувати на місцевому фінансуванні. Відповідно до тих зауважень, які були сказані на минулому засіданні, в проекті Статуту ЛНАМ в розділі «Структура Академії» було написано: Інститут, училище, факультети, кафедри, тепер із Статуту ЛНАМ «Інститут і училище» - вилучені, вони є там, де йдеться про відокремлені підрозділи.

*Голубець О. М.:* Прошу до слова членів Статутної комісії.

*Маркович К. П.:* Я хочу більш детально відповісти на запитання п. С. Мельничука. На минулому засіданні було висловлено багато пропозицій щодо змін до Статуту ЛНАМ про самоврядування Академії, про діяльність кафедри, про призначення на посади завідуючих кафедр і деканів. Багато членів Статутної комісії згодні із всіма пропозиціями, вони є добрими, але суперечать Закону України «Про вищу освіту», а ми зобов'язані дотримуватися цього Закону. Ми не можемо все детально описувати в Статуті – в майбутньому це може звузити наші можливості.

*Голубець О. М.:* Чи є ще запитання? Немає.

Отже, шановні делегати прошу проголосувати за те, щоб погодити текст Статуту Львівської національної академії мистецтв (відповідно до Закону України «Про вищу освіту»).

**ЗА – 74**

**ПРОТИ – 1**

**УТРИМАЛИСЯ – 2**

**Ухвалили:** погодити Статут Львівської національної академії мистецтв(відповідно до Закону України «Про вищу освіту»).

2. Друге питання порядку денного – Різне.

*Голубець О. М.:* В цьому питанні ми маємо розглянути питання с. Черниця, яке ми розглядали раніше на Конференції трудового колективу, де було прийнято створити робочу групу для вивчення питання передачі з

балансу ЛНАМ будівлі гуртожитку (Львівська обл., Миколаївський р-н, с. Черниця, вул. Л. Українки, 2) в комунальну власність Пісочнянської сільської ради. Тому, попросу до слова п. Р. Я. Василика.

**Слухали:**

*Василик Р. Я.:* Хочу підсумувати роботу комісії, яка працювала над питанням щодо території і будівель в с. Черниця Львівської обл. Миколаївського р-ну переданих на баланс ЛНАМ. Комісія вивчала всі документи, які стосуються цього об'єкту. В результаті дослідження комісія розробила такий проект рішення:

1. Згідно закону України про статус пам'ятко охоронних об'єктів будь-які відчуження від цілісності комплексу неможливі.
2. Наказ по академії 17.06.2013 р. «Про передачу будівлі в с. Черниця» вважати не чинним так, як він був виданий з грубим порушенням закону, який регламентує порядок відчуження нерухомого майна.
3. Споруди, які не входять до території колишнього палацового комплексу, а саме костел та житловий будинок перед в'їздом до території пам'ятки, враховуючи їх аварійний стан передати їх на баланс Пісочнянської сільської ради, підписавши з нею угоду про співробітництво у питанні відселення мешканців гуртожитку, що є на території палацового комплексу.

*Голубець О. М.:* Я вважаю, що цей проект рішення Комісії є логічним. Ми залишаємо всю територію, яка є під охороною, а віддаємо тільки ті споруди, які є в аварійному стані. Також відмінюємо те рішення, яке було прийнято незаконно.

*Цедуляк Н. О.:* Попередньо, коли ми були в с. Черниця, в одній із аварійних будівель є покриття (черепиця), яке потрібно зняти і використати в реставрації.

*Василик Р. Я.:* Так, звичайно, ми це покриття знімемо. Для цього буде укладено договір.

*Шумський І. П.:* Чи може бути така передача аварійних будівель підставою для відчуження іншого майна Академії в с. Черниця?

*Василик Р. Я.:* Ні, такого бути не може.

*Голубець О. М.:* Чи є ще запитання? Немає.

Пропоную поставити на голосування Конференцією трудового колективу ЛНАМ затвердження проекту рішення робочої групи по вивченню питання щодо території і будівель в с. Черниця переданих на баланс ЛНАМ.

**ЗА – 69**

**ПРОТИ – 2**

**УТРИМАЛИСЯ – 6**

**Ухвалили:** на підставі існуючих документів щодо території і будівель в с. Черниця переданих на баланс ЛНАМ затвердити проект рішення робочої групи Конференцією трудового колективу ЛНАМ.

*Голубець О. М.:* Засідання Конференції трудового колективу завершено. Дякую за увагу.

Голова Конференції

проф. Голубець О. М.

Секретар

Іванишин І. П.